

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Русский язык»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «Русский язык» в Липецкой области**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4939	96,18	4743	96,82	4719	96,74

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2760	55,88%	2577	54,33%	2632	55,77%
Мужской	2179	44,12%	2166	45,67%	2087	44,23%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4719
Из них:	4575 (96,95%)
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	34 (0,72%)
– выпускников прошлых лет	110 (2,33%)
– участников с ограниченными возможностями здоровья	83 (1,76%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4575
Из них:	
– выпускники СОШ	3032 (66,27%)
– выпускники СОШ с УИОН	255 (5,57%)
– выпускники гимназий	717 (15,67%)
– выпускники лицеев	539 (11,78%)
– выпускники ОСОШ	32 (0,70%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Липецкий район	155	3,28%
2.	Воловский район	50	1,06%
3.	Грязинский район	221	4,68%
4.	Данковский район	116	2,46%
5.	Добровский район	73	1,55%
6.	Долгоруковский район	52	1,10%
7.	Добринский район	110	2,33%
8.	Елецкий район	66	1,40%
9.	Задонский район	95	2,01%
10.	Измалковский район	42	0,89%
11.	Краснинский район	29	0,61%
12.	Лебедянский район	135	2,86%
13.	Лев-Толстовский район	41	0,87%
14.	Становлянский район	51	1,08%
15.	Тербунский район	92	1,95%
16.	Усманский район	119	2,52%
17.	Хлевенский район	79	1,67%
18.	Чаплыгинский район	120	2,54%
19.	г. Елец	421	8,92%
20.	г. Липецк	2652	56,20%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование учебного предмета (предметы ЕГЭ)	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Русский язык	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10 – 11 классы. В 2 частях. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2020.	38 %
2	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. 10 – 11 классы. – Просвещение, 2019.	25 %
3	Русский язык	Пахнова Т.М. Русский язык. – М.: ООО «Дрофа»; АО «Просвещение», 2019.	17 %
4	Русский язык	Гусарова И.В. Русский язык. 10 – 11 классы. Углублённое обучение. – М.: ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение»	12 %
5	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык. 10 – 11 классы. Углублённое обучение. – М.: ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	8 %

Возможна корректировка выбора УМК по русскому языку из федерального перечня, например, обращение образовательных организаций к УМК под редакцией Львовой С.И., Львова В.В. Русский язык. 10 и 11 классы. Углублённое обучение. – М.: ООО «ИОЦ Мнемозина», 2020. Углублённое обучение

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом государственной итоговой аттестации выпускников, а его результаты необходимы для поступления в образовательные организации различного уровня, количественное и процентное соотношение участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет остается практически неизменным и определяется общим числом обучающихся, пожелавших получить среднее полное образование, и общей демографической ситуацией в регионе. В 2021 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 4719 человек, в процентном соотношении это составило 96,74% от общего числа участников, в гендерном распределении – 2632 девушек (55,77%), 2087 юношей (44,23%). Подавляющее количество – 4575 чел. (96,95%) – составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Количественное и процентное соотношение других категорий лиц распределилось следующим образом: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 34 чел. (0,47%); выпускники прошлых лет – 110 чел. (2,33%), участники ЕГЭ с ОВЗ – 83 чел. (1,76%). Большинство учеников окончили СОШ – 3032 (66,27%), 255 чел. (5,57%) – выпускники СОШ с УИОН, 717 чел. (15,67%) – выпускники гимназий, 539 чел. (11,78%) – ученики лицеев, 32 чел. (0,70%) – выпускники ОСОШ.

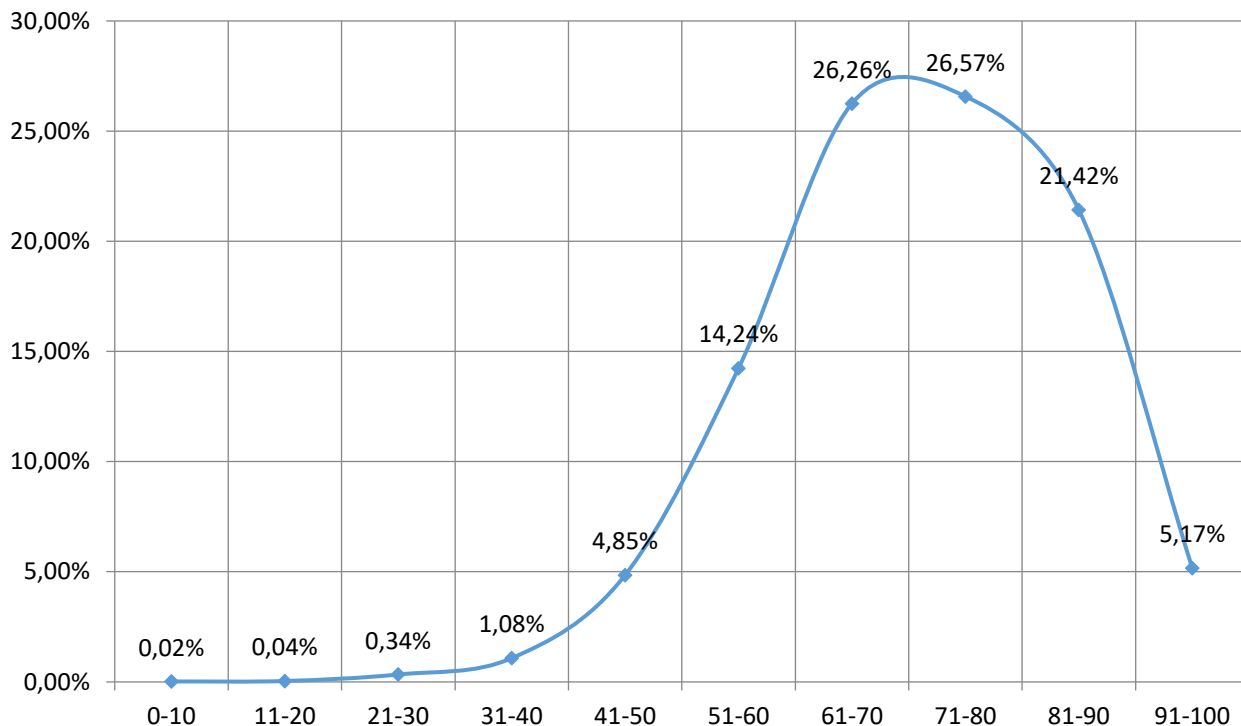
Распределение участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона также определяется демографической ситуацией региона: больше всего выпускников в г. Липецке – 56,20%, затем в г. Ельце – 8,92%. Сравнивая показатели 2020 и 2021 гг. можно отметить относительную стабильность количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(доля участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Русский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,04%	0,53%	0,06%
Средний тестовый балл	70,80	71,30	71,31
Получили от 81 до 99 баллов, %	23,06%	24,50%	26,53%
Получили 100 баллов, чел.	9	9	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04%	2,94%	0,00%	1,20%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,22%	41,18%	26,36%	25,30%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,98%	47,06%	48,18%	53,01%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,69%	8,82%	25,45%	20,48%
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,07%	22,74%	52,38%	24,75%	2
СОШ с УИОП	0,00%	21,57%	50,59%	27,84%	0
Гимназии	0,00%	11,72%	53,70%	34,59%	0
Лицеи	0,00%	14,66%	57,14%	28,01%	1
ОСОШ	0,00%	53,13%	43,75%	3,13%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Липецкий район	0,00%	20,00%	56,77%	23,23%	0
2.	Воловский район	2,00%	36,00%	44,00%	18,00%	0

¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	Грязинский район	0,00%	14,03%	54,30%	31,67%	0
4.	Данковский район	0,86%	22,41%	56,90%	19,83%	0
5.	Добровский район	0,00%	38,36%	39,73%	21,92%	0
6.	Долгоруковский район	0,00%	13,46%	44,23%	42,31%	0
7.	Добринский район	0,00%	22,73%	57,27%	20,00%	0
8.	Елецкий район	0,00%	18,18%	51,52%	30,30%	0
9.	Задонский район	0,00%	26,32%	55,79%	17,89%	0
10.	Измалковский район	0,00%	26,19%	50,00%	23,81%	0
11.	Краснинский район	0,00%	10,34%	68,97%	20,69%	0
12.	Лебедянский район	0,00%	11,11%	57,04%	31,85%	0
13.	Лев-Толстовский район	0,00%	41,46%	36,59%	21,95%	0
14.	Становлянский район	0,00%	37,25%	45,10%	17,65%	0
15.	Тербунский район	0,00%	27,17%	50,00%	22,83%	0
16.	Усманский район	0,00%	18,49%	44,54%	36,97%	0
17.	Хлебенский район	0,00%	35,44%	56,96%	7,59%	0
18.	Чаплыгинский район	0,00%	20,00%	52,50%	27,50%	0
19.	г. Елец	0,00%	14,96%	52,97%	32,07%	0
20.	г. Липецк	0,04%	20,29%	53,13%	26,43%	3

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ с.Б.Хомутец	60	20	0
2.	МБОУ СШ с.Частая Дубрава	58,33	41,67	0
3.	МБОУ СОШ №3 г.Усмани	56,25	25	0
4.	МБОУ СОШ №77 г.Липецка	54,24	42,37	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5.	МАОУ СШ №59 "Перспектива" г.Липецка	52,63	40,35	0
6.	МБОУ СШ №2 г.Лебедяни	51,72	44,83	0
7.	МАОУ СОШ №20 г.Липецка	50,63	48,1	0
8.	МБОУ СОШ с.Казинка	50	40	0
9.	МБОУ СШ с.Талица	50	20	0
10.	МБОУ "Гимназия № 64" города Липецка	48,75	46,25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ им. В.Т. Чернова д.Верхнее Чесночное	5,56	44,44	11,11
2.	МАОУ СШ №15 г.Липецка	3,57	64,29	3,57
3.	МБОУ "СМШ №65 "Спектр"" г.Липецка	0	23,53	0
4.	ГАОУ <ЦОРИО>	0	27,27	9,09
5.	МБОУ СШ №8 г.Липецка	0	33,33	5,56
6.	МБОУ СОШ №7 г.Липецка	0	29,41	11,76
7.	МБОУ СОШ №2 села Доброе имени М.И.Третьяковой	0	45,45	0
8.	МБОУ СШООЗЗ №2 Г. ЛИПЕЦКА	0	43,75	3,13
9.	МБОУ СШ №23 г.Ельца	0	42,11	5,26
10.	МБОУ СШ №5 города Липецка	0	39,39	12,12

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года в целом сопоставимы с результатами 2020 г., их количественное процентное изменение находится в диапазоне 2%. Представленная диаграмма свидетельствует о стабильности результатов по русскому языку. Средний тестовый балл по сравнению с 2020 г. увеличился всего на 0,01% и составил 71,31%. Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл и набравших 100 баллов. Так, в 2021 году не преодолели минимальный порог 0,06% участников (в 2020 году этот процент равнялся 0,53%), 100 баллов в этом году получили 3 человека, тогда как в 2020 году их было 9 человек. Увеличился процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, – с 24,50% в 2020 году до 26,53% в 2021 году. Среди участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, больше всего выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 2,94%, затем участники с ОВЗ – 1,20% и незначительная доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, – 0,04%. В группе участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, также преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, – 41,18%, среди категории участников, получивших от 81 до 99 баллов, данная группа немногочисленна – 8,82%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в процентном отношении по категориям участников распределилась приблизительно одинаково.

Высший балл получили выпускники СОШ и лица г. Липецка. В 2021 году достаточно высокие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку показали образовательные организации Липецка, Ельца, Лебедяни, Усмани, Липецкого, Грязинского муниципального районов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ указанного уровня образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственно-

го экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии его оценивания (К2 и К8). Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Таким образом, КИМ ЕГЭ 2021 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам	Тип заданий
Часть 1	26	34	58	С кратким ответом
Часть 2	1	25	42	С развернутым ответом
Итого	27	59	100	

Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом,

представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам
Речь. Текст	5	5	8
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12
Речь. Языковые нормы	5	9	16
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	25	42
Итого	27	59	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25, 26) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом (базовом, повышенном, высоком) уровне сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам
Базовый	24	29	49
Повышенный	3	30	51
Итого	27	59	100

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Все задания экзаменационного теста имеют практико-ориентированную направленность и предполагают проверку степени владения выпускниками целостной языковой системой в ее предназначении для обеспечения полноценной коммуникации, включенной в национальную коммуникативную традицию, иными словами сформированности лингвистической компетенции как базовой, стартовой компетенции для языковой, коммуникативной и

культуроведческой компетенций. С этой целью в КИМ традиционно возрастает количество заданий, требующих от выпускников целостного восприятия лингвистических фактов в их системной обусловленности, демонстрации ими умения осуществлять различные когнитивные операции. Так, сложным для экзаменуемых становится блок заданий по орфографии, которые предполагают ориентацию выпускников в морфологической системе языка, морфемной структуре слова и несомненного знания лексического значения слова, способности устанавливать его словообразовательные связи.

Анализ синтаксической структуры предложения является базовым навыком при выполнении заданий по пунктуации, причем востребованными здесь являются знания, умения и навыки, которые традиционно оставляются выпускниками после сдачи ОГЭ по русскому языку на этапе основного образования. Это касается прежде всего знаний синтаксической структуры разных типов многочленного сложного предложения. В существующей экзаменационной модели умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, причем данное задание ориентировано и на комплексное знание системы пунктограмм русского языка.

Ряд заданий базового уровня коррелируют с заданиями повышенного уровня. Так, задания №1-3, предполагающие навыки информационной обработки текстов, выявления средств связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, определения значения слова в минимальном контексте, получают новое осмысление при работе с целым текстом в заданиях №22-25.

Часть 2 направлена на создание сочинения-рассуждения. Данное задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов по предмету, представленной в п. 2.1., позволяет сделать вывод, что результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году сопоставимы с результатами 2020 года, и в целом свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний выпускников.

Информация о выполнении заданий экзаменационной работы представлена в таблице.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	88,42	6,67	70,87	90,77	98,25
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	94,86	46,67	84,61	96,91	99,28
3	Лексическое значение слова	Б	90,95	33,33	83,16	91,26	97,05
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	85,73	20,00	66,63	87,69	97,37
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	80,89	6,67	58,06	82,91	95,38
6	Лексические нормы	Б	90,83	6,67	75,31	93,18	99,12
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	70,26	6,67	46,07	70,20	89,80
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	81,79	6,67	48,84	86,42	98,90
9	Правописание корней	Б	71,68	6,67	43,39	73,49	90,68
10	Правописание приставок	Б	65,84	20,00	32,75	66,02	91,55
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	66,62	13,33	35,02	66,87	91,16
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	37,16	6,67	11,05	31,97	67,97
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83,03	26,67	55,58	86,56	97,85
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	86,51	33,33	69,21	87,97	97,61

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	56,03	6,67	30,37	52,11	84,22
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	86,84	30,00	69,27	88,49	97,81
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	71,30	6,67	30,17	75,61	95,22
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	78,65	13,33	47,83	82,91	94,74
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85,75	20,00	60,64	89,17	99,12
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,14	26,67	28,82	56,16	88,84
21	Пунктуационный анализ	Б	32,59	0,00	8,06	27,52	61,99
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	65,59	0,00	44,63	65,50	82,71
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	63,88	6,67	41,01	63,06	83,82
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	83,79	33,33	59,50	86,76	97,21
25	Средства связи предложений в тексте	П	39,17	0,00	17,67	37,83	58,88
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	79,40	1,67	48,35	82,66	97,81
Часть 2 (27)							
27(K1)	Формулировка проблем исходного текста	П	97,89	0,00	93,08	99,28	100,00
27(K2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	71,98	0,00	50,50	72,85	87,69
27(K3)	Отражение позиции автора исходного текста	П	91,48	0,00	75,93	94,14	99,28
27(K4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	82,48	0,00	58,99	85,20	96,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27(K5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	69,56	0,00	51,34	69,25	85,06
27(K6)	Точность и выразительность речи	П	57,56	3,33	50,00	55,94	67,25
27(K7)	Соблюдение орфографических норм	П	72,05	0,00	45,45	73,58	90,39
27(K8)	Соблюдение пунктуационных норм	П	46,54	0,00	13,77	43,48	78,43
27(K9)	Соблюдение грамматических норм	П	59,33	0,00	37,35	58,82	78,01
27(K10)	Соблюдение речевых норм	П	48,16	0,00	33,52	45,45	65,42
27(K11)	Соблюдение этических норм	П	98,86	0,00	96,38	99,84	100,00
27(K12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	96,17	0,00	92,15	97,27	98,25

Традиционно анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку ведется в разрезе четырех групп экзаменуемых: 1) группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл; 2) группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 61 балла; 3) группа участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов; 4) группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов.

Результаты выполнения заданий №1-26 первой части позволяют сделать следующие выводы.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий базового уровня варьируется от 0% до 46,67%, то есть процент выполнения всех заданий базового уровня экзаменуемыми данной группы не превысил 50%. Абсолютно неусвоенными (процент выполнения равен 0%) являются элементы содержания «Пунктуационный анализ» (задание №21) и «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (задание №22). Процент усвоения ряда элементов содержания составляет 6,67% – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (задание №1), «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (задание №5), «Морфологические нормы (образование форм слова)» (задание №7), «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (задание №8), «Правописание корней» (задание №10), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание №12), «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (задание №15), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (задание №17), «Функционально-смысловые типы речи» (задание №23). Наиболее успешно освоенными экзаменуемыми данной группы элементами содержания (процент выполнения 30% и выше) являются: «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (за-

дание №2; 46,67%); «Лексическое значение слова» (задание №3; 33,33%); «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (задание №14; 33,33%); «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (задание №16; 30%); «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (задание №24; 33,33%).

Что касается заданий повышенного уровня сложности первой части КИМ (задания №25, №26) и задания 27, все элементы содержания которого относятся к повышенному уровню сложности, то процент их выполнения составляет 0%, за исключением заданий №26 «Речь. Языковые средства выразительности» (1,67%) и К6 (3,33%). Таким образом, следует констатировать, что экзаменуемыми данной группы элементы содержания заданий повышенного уровня сложности не усвоены полностью. Такой результат напрямую связан с низким процентом выполнения заданий базового уровня, поскольку они находятся в непосредственной корреляции.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 61 балла, диапазон процента выполнения заданий базового уровня составляет от 8,06 % (задание №21 «Пунктуационный анализ») до 84,61% (задание №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»). Ниже 50% экзаменуемыми выполнены следующие задания базового уровня: задание №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (46,07%), задание №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (48,84%), задание №9 «Правописание корней» (43,39%), задние №10 «Правописание приставок» (37,75%), задние №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (35,02%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (11,05%), задание №15 «Правописание -Н-/-НН- в различных частях речи» (30,07%), задание №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (30,17%), задание №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (47,83%), задание №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (28,82%), задание №21 «Пунктуационный анализ» (8,06%), задание №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (44,63%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (41,01%). Успешно выполненными заданиями можно считать задания №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (84,61%), №3 «Лексическое значение слова» (83,16%).

Процент выполнения практически всех заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми данной группы превысил 15 %, исключение составляет К8 (задания 27) «соблюдение пунктуационных норм», процент выполнения которого составил 13,77%, а также рядом с критической отметкой – 17,67% – находится освоение элемента содержания «Средства связи предложений в тексте» (задание №25). Хорошо освоенными элементами содержания заданий повышенного уровня сложности следует признать К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (93,08%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (96,38%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (92,15%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент успешного выполнения заданий базового уровня сложности располагается в диапазоне от 27,52% (задание №21 «Пунктуационный анализ») до 96,91% (задание №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»). В данной группе низкий процент выполнения (менее 50%) отмечен у заданий №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (31,8%), №21 «Пунктуационный анализ» (27,52%). Затруднения выпускники испытывали и при выполнении заданий №10 «Правописание приставок» (66,02%), №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (66,87%), №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (52,11%), №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (56,16%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (65,5%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (63,06%). Успешно освоенными можно признать элементы содержания заданий базового уровня сложности, процент выполнения которых составил более 90% – №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (90,77%), №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (96,91%), №3 «Лексическое значение слова» (91,26%), №6 «Лексические нормы» (93,18%).

Процент выполнения всех заданий повышенного уровня сложности участниками ЕГЭ данной группы составил выше 15%. Менее успешно освоенными элементами содержания следует признать «Средства связи предложений в тексте» (задание №25; 37,83%), «Соблюдение пунктуационных норм» (К8; 43,48%), «Соблюдение речевых норм» (К10; 45,45%). Более чем на 90% освоены следующие элементы содержания задания 27: К1 «Формулировка проблем исходного текста» (99,28 %), К2 «Отражение позиции автора исходного текста» (94,14%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (99,84%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (97,27%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, минимальный процент выполнения заданий базового уровня составил 61,99% (задание №21 «Пунктуационный анализ»), максимальный процент – 99,28% (задание №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»). Менее 90% составил процент выполнения следующих заданий: №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (89,80%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (67,97%), №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (84,22%), №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (88,84%), №21 «Пунктуационный анализ» (61,99%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (82,71%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (83,82%).

Среди заданий повышенного уровня сложности следует отметить сравнительно невысокий процент выполнения заданий №25 «Средства связи предложений в тексте» (58,88%), К6 (27) «Точность и выразительность речи» (67,25%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (65,42%). Максимально (на 100%) освоены такие элементы содержания, как К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста», К11 (27) «Соблюдение этических норм». Приближен к

максимальному процент выполнения заданий К3 (27) «Отражение позиции автора исходного текста» (99,28%), К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (96,18%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (98,25%).

Таким образом, можно отметить задания базового и повышенного уровня сложности для всех групп участников ЕГЭ, средний процент выполнения оказался ниже 50% или располагается в диапазоне от 50% до 70%. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, – №10 «Правописание приставок»(65,84%), №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (66,62%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (37,16%), №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (56,035), №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (59,14%), №21 «Пунктуационный анализ» (32,59%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (65,59%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (63,88%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (39,17%), К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (69,56%), К6 (27) «Точность и выразительность речи» (57,56%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (46,54%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (59,33%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (48,16%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2020 году позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий.

Раздел «Речь. Текст» по-прежнему неоднороден по качеству выполнения заданий – от 39,17% до 94,86%.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,93%	88,42%	↑ (0,49%)
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	89,38%	94,86%	↑ (5,48%)
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	77,86%	65,59%	↓ (12,27%)
23.	Функционально-смысловые типы речи	41,86%	63,88%	↑ (22,02%)

25.	Средства связи предложений в тексте	57,24%	39,17%	↓ (18,07%)
-----	--	--------	--------	---------------

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые по-прежнему успешно справляются с первым заданием экзаменационной работы и хорошо владеют навыками выделения главной информации в мини-тексте, тогда как при работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий они испытывают большие затруднения, что подтверждает отрицательная динамика успешности выполнения заданий №22 и №25. Так, выпускники показали положительную динамику выполнения заданий №1 и №2. В варианте 301 процент выполнения данных заданий оказался выше среднего – 94% и 96% соответственно. Для операции информационного сжатия и определения средств межфразовой связи был предложен следующий мини-текст и соответствующее задание:

(1)Тот стилизованный образ рыбы-кита с огромной выпуклой головой и роговыми пластинками во рту, который мы видим обычно на иллюстрациях к сказкам, скопирован более или менее точно с гренландского кита. (2)Среда обитания этого кита – Арктика, зона дрейфующих полярных льдов, следуя за которыми гренландские киты плывут летом на север, а зимой на юг. (3)Сегодня сохранилось очень малое число <...> особей, поэтому гренландский кит взят под охрану международным соглашением.

Самостоятельно подберите указательное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите это местоимение.

Высокий процент выполнения второго задания определяется тем, что выпускниками хорошо освоены лишь определенные лексико-грамматические средства межфразовой связи, а указание места пропуска такого средства является вполне конкретным сигналом, не позволяющим ошибиться в границах синтаксической конструкции.

Однако процент выполнения задания №25, где экзаменуемые должны определить средство связи предложений в тексте, в этом году стал критическим и составил 39,17% (в варианте 301 – 36%):

Среди предложений 5–15 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью определительного и притяжательного местоимений. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Трудности выполнения данного задания определяются несколькими причинами: во-первых, выпускники недостаточно хорошо знакомы с грамматическими средствами связи и не умеют безошибочно квалифицировать их частеречную принадлежность, во-вторых, неправильно выделяются те элементы синтаксической конструкции, которые связываются определенным средством, так как в отличие от задания №2 в указанном задании не представлены конкретные сигналы, и, наконец, ошибки выполнения обусловлены возможной множественностью правильных ответов.

Отрицательная динамика выполнения задания №22 связана с недостаточно сформированными навыками смыслового чтения, процедурами выявления и интерпретации различного вида информации. В варианте 301 процент выполнения задания №22 также оказался ниже среднего и составил 45%. Сложность правильного выполнения задания обусловлена наличием вариантов ответа, в которых языковое оформление информации не прямо соответствует

ее словесному оформлению, представленному в тексте, а дается в интерпретированном виде, что требует от экзаменуемых наличие сформированного навыка выявления интерпретированных смыслов.

Качественно новый результат в 2021 году выпускники показали при выполнении задания №23 – положительная динамика составила 22,02% (в варианте 301 – процент выполнения 51%), хотя общий процент выполнения в целом не намного выше среднего. Это свидетельствует о целенаправленной работе учителей по освоению элементов содержания, включенных в это задание, и одновременно по подготовке к написанию комментария к сформулированной проблеме (К2 (27)), поскольку эти задания находятся в непосредственной корреляции. Следует отметить, что процент выполнения критерия К2 во всех группах участников ЕГЭ, за исключением группы участников, не преодолевших минимальный балл, в 2021 году увеличился. Трудности выполнения данного задания связаны с его комплексным характером: для правильного его выполнения выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста. Так, в варианте 301 задание 23 было сформулировано следующим образом:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 7 поясняет, раскрывает смысл предложения 6.*
- 2) Предложение 10 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 9.*
- 3) В предложениях 28, 29 представлено рассуждение.*
- 4) В предложении 40 содержатся элементы описания внутреннего состояния героя.*
- 5) В предложениях 41, 42 представлено повествование.*

Можно предположить, что наибольшие трудности экзаменуемые испытывают при установлении смысловых отношений между предложениями, поскольку при комментировании проблемы исходного текста (задание 27) в установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями от выпускников требуется продемонстрировать сформированность подобного навыка, но уже при продуцировании собственного высказывания. Снижение баллов по критерию 2, как правило, связано с неумением обозначать подобную смысловую связь и ее анализировать.

Таким образом, если навыки осмысления минимальной текстовой структуры сформированы у экзаменуемых на достаточно высоком уровне в результате освоения списка средств связи предложений в тексте, организуемых ими смысловых отношений (см., например, И.П. Цыбулько ЕГЭ. Русский язык. Отличный результат. – М., 2020), то анализ развернутой текстовой ткани, формирование навыков смыслового чтения и читательских компетенций в целом требует кропотливой работы учителей со всеми группами обучающихся.

Раздел «Лексика и фразеология» проверяет владение элементами лексической системы русского языка. Задания данного блока также ориентированы на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяют оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

Сопоставление результатов 2021 года с результатами 2020 года позволяет говорить об освоенности выпускниками основных элементов содержания.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
3.	Лексическое значение слова	95,39%	90,95%	↓ (4,44%)
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	82,41%	83,79%	↑ (1,38%)

Однако средний процент выполнения задания №24 варианта 301 оказался значительно ниже среднего процента в целом и составил 63%. Отрицательная динамика процента выполнения задания 24 связана с недостаточной освоенностью выпускниками фразеологической системы языка, с неумением отличать фразеологизмы от других метафорических выражений. Снижает процент выполнения и объем предъявляемого фрагмента.

24. Из предложений 1–4 выпишите один фразеологизм.

(1) Вот и кончился последний урок последнего дня нашей школьной жизни. (2) Десять школьных лет завершились по знакомой хриловатой трели звонка. (3) Все мы, растроганные, взволнованные, радостные и о чём-то жалеющие, растерянные и смущённые своим мгновенным превращением из школяров во взрослых людей, слонялись по классам и коридору, словно страшись выйти из школьных стен в мир, ставший бесконечным. (4) И было такое чувство, будто что-то недоговорено, не дожито, не исчерпано за прошедшие десять лет, будто этот день застал нас врасплох.

Для повышения уровня выполнения данного задания необходимо проводить целенаправленную работу по обогащению словарного запаса обучающихся, анализировать особенности употребления отдельных слов в структуре целого текста, обращать внимание на те специфические признаки фразеологических оборотов, которые отличают их от смежных метафорических оборотов.

Результаты выполнения заданий разделов «Речь. Нормы орфографии» и «Речь. Нормы пунктуации» демонстрируют уровень практической грамотности учащихся, орфографической и пунктуационной.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
9.	Правописание корней	72,51%	71,68%	↓ (0,83%)
10.	Правописание приставок	68,40%	65,84%	↓ (2,56%)
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	63,75%	66,62%	↑ (2,87%)
12.	Правописание личных окончаний	44,36%	37,16%	↓

	глаголов и суффиксов причастий			(7,2%)
13.	Правописание НЕ и НИ	78,74%	83,03%	↑ (4,29%)
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	79,59%	86,51%	↑ (6,92%)
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	59,60%	56,03%	↓ (3,57%)

По сравнению с результатами 2020 года диапазон изменения уровня практической грамотности выпускников находится в пределах 7%, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне.

Не столь значительные качественные изменения уровня освоения элементов содержания данного раздела может быть объяснено постепенным расширением предъявляемых к анализу орфографических фактов, что требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Но, в первую очередь, орфограммы должны стать для выпускников узнаваемыми. Для этого необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры и регулярные модели словообразования, формировать навыки определения орфограмм.

Так, задание №12, процент выполнения которого оказался низким во всех группах (а в варианте 301 процент успешного выполнения составил всего лишь 26%), требует определения части речи, морфемной структуры глагола и глагольных форм, определения словообразовательной связи причастий с глаголом, определения тех признаков глаголов (основы инфинитива или типа спряжения), на которых базируется правильное написание морфем.

В 10 задании, требующего знания правописания приставок и правил, регулирующих написания на стыке приставки и корня, традиционно трудными для правильного написания являются приставки *пре* *-/при-*, особенно при затемненной этимологии этих приставок, правописание гласных в приставках *раз-/рас-* - *роз-/рос-* (*разыскать*), определение морфемной структуры слова для правильного написания *Ъ* и *Ь* (*объем, вьется*), правописание приставки *с-* и приставок, оканчивающихся на *з-/с-* (*несдержанность*).

Снижает процент выполнения заданий данного раздела и трудности определения лексического значения слова, его морфемной структуры, умения подбирать однокоренные слова, разграничивать похожие по звуковому оформлению части слов. Сформированность данных навыков важна при выполнении заданий №9 и №11. Несмотря на то что форма предъявления языковых фактов в задании №9 изменилась, процент его выполнения практически остался на прежнем уровне. Немного повысился процент выполнения задания №11, в 301 варианте он составил 69%. Наибольшие затруднения при работе с представленным в задании языковым материалом у экзаменуемых вызывает правописание суффиксов существительных (*карманчик, пуговица, звоночек*), суффиксов глаголов и глагольных форм в сопоставлении с суффиксами прилагательных (*отвоевать, просматривая – миндалевый*).

Ниже среднего в варианте 301 оказался процент выполнения задания №15 – 39%. Экзаменуемым для работы с орфограммой «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» было представлено предложение: *У людей, оторва(1)ых от родных мест, было такое чувство, что они давно расстались с домом и неизвестно, когда снова увидят рубле(2)ые, давно не краше(3)ые домишки, аккуратно расставле(4)ые по обеим сторонам широкой улицы.*

Допущенные ошибки в написании одной и двух букв Н в отглагольных прилагательных и причастиях связаны с недостаточно хорошо сформированным навыком разграничения указанных частей речи, с неумением правильно подбирать исходные глаголы, от которых образуются прилагательные и причастия, определять вид глаголов, находить зависимое слово, то есть выделять словосочетания, семантико-синтаксические отрезки в пределах предложения, а также с возможным смешением двух смежных орфограмм – правописание -Н- и -НН- в отыменных и отглагольных прилагательных.

В разделе «Речь. Нормы пунктуации» значительное снижение результатов отмечается при выполнении заданий №17, №21.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	85,99%	86,84%	↑ (0,85%)
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	79,38%	71,30%	↓ (8,08%)
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	62,12%	78,65%	↑ (16,53%)
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	78,39%	85,75%	↑ (7,36%)
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	60,82%	59,14%	↓ (1,68%)
21.	Пунктуационный анализ	57,72%	32,29%	↓ (25,43%)

Ошибки при выполнении задания №17, процент выполнения которого в рассматриваемом варианте также оказался значительно ниже среднего – 55%, объясняются не только недостаточным знанием правил обособления различных второстепенных членов, но и неумением выделять пунктуационно-смысловые отрезки. Так, в анализируемом предложении *Открывшаяся в 1871 году (1) первая выставка художников-передвижников (2) продемонстрировала существование нового направления (3) складывавшегося (4) на протяжении 60-х годов XIX века* становится важным не столько расположение причастного оборота перед опре-

деляемым словом, сколько несовпадение интонационного и пунктуационного членения предложения, правильное выделение пунктуационно-смысловых отрезков. Поэтому при формировании пунктуационных навыков необходимо обращать внимание учащихся на грамматическое, смысловое и интонационное членение предложения.

Очень низким в целом и в рассматриваемом варианте (20%) оказался процент выполнения задания, связанным с комплексным пунктуационным анализом микротекста. Такой низкий процент выполнения задания №21 объясняется несформированностью навыков и умений, связанных с синтаксическим анализом сложных синтаксических конструкций, что подтверждается и снижением процента выполнения задания №20, и довольно большим количеством ошибок в многочленных сложных предложениях при создании письменного монологического высказывания. Выпускники должны знать правила постановки конкретных знаков препинания, владеть навыками их системного анализа с опорой на конкретные опознавательные признаки пунктограмм, умениями синтаксического анализа конструкций, установления логико-смысловых между компонентами предложений, знать способы грамматического выражения конкретных синтаксических смыслов.

В варианте 301 для комплексного пунктуационного анализа был предложен следующий текст. В нем необходимо было найти предложения, в которых **тире** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

(1)В Некоузском районе Ярославской области сохранилась известная дворянская усадьба Борок. (2)В 1830 году усадьбу Борок приобрёл молодой Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению. (3)Он был рачительным хозяином: закончил строительство барского дома, примерно в версте от усадьбы поставил красивые резные ворота, от которых до самого дома шла густая липовая аллея. (4)Николай Александрович Морозов – последний хозяин усадьбы. (5)В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А. Морозову – учёному, поэту и революционеру. (6)Но Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции. (7)Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире.

Для анализа были предложены конструкции с двумя типами пунктограмм – «Тире между подлежащим и сказуемым» и «Тире при обособленном приложении». Допущенные ошибки связаны с неумением отличать составное именное сказуемое, заключающее в себе основной предикативный признак, от распространенного приложения, которое также содержит признаковые характеристики, однако дополнительные. Поэтому при обучении комплексному пунктуационному анализу важно формировать у школьников навыки многоаспектного структурно-семантического анализа синтаксических конструкций, навыки пунктуационного разбора.

Сравнительно невысокий процент выполнения заданий пунктуационного блока коррелирует с результатами по критерию К8 второй части, где средний результат в 2021 году составил 46,54%, причем процент пунктуационных ошибок по сравнению с орфографическими выше и в группе участников ЕГЭ, набравших количество баллов от 81 до 100, в результате чего работа над формированием пунктуационных навыков учащихся должна вестись интенсивно.

В разделе «Речь. Языковые нормы» высокая положительная динамика наблюдается во всех выполненных заданиях, за исключением задания №7 «Морфологические нормы», то есть в целом можно отметить сформированность навыков владения нормами литературного языка.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	89,17%	85,73%	↓ (3,44%)
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	75,27%	80,89%	↑ (5,62%)
6.	Лексические нормы	83,32%	90,83%	↑ (7,51%)
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	92,52%	70,26%	↓ (22,26%)
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	80,44%	81,79%	↑ (1,35%)
26.	Речь. Языковые средства выразительности	72,05%	79,40%	↑ (7,35%)

Задание №7 выполнено менее успешно, особенно в первых двух ранжированных группах участников ЕГЭ, а в варианте 301 процент выполнения составил 55%. Значительное снижение уровня владения морфологическими нормами связано с отсутствием образцовой речевой среды, с расширением языковых фактов, предъявляемым к анализу. В задании №7 рассматриваемого варианта, кроме традиционных морфологических форм имен числительных и местоимений (*с семью тысячами, у их знакомых*), для нахождения ошибочных форм были предложены формы глаголов (*есть, выздоровеешь*) и имен существительных (*повара*). Именно недостаточное знание экзаменуемыми нормативных форм указанных частей речи и определяют допущенные ошибки в при работе с языковым материалом.

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности.

Сопоставление результатов 2021 года с результатами 2020 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения задания в 2020 г.	Средний процент выполнения задания в 2021 г.	Динамика в сравнении с 2020 г.
K1	Формулировка проблем исходного текста	98,50%	97,89%	↓ (0,61%)
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	77,24%	71,98%	↓ (5,26%)
K3	Отражение позиции автора исходно-	94,27%	91,48%	↓

	го текста			(2,79%)
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	87,47%	82,48%	↓ (4,99%)
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	71,63%	69,56%	↓ (2,07%)
K6	Точность и выразительность речи	56,30%	57,56%	↑ (1,23%)
K7	Соблюдение орфографических норм	74,92%	72,05%	↓ (2,87%)
K8	Соблюдение пунктуационных норм	58,62%	46,54%	↓ (12,08%)
K9	Соблюдение грамматических норм	59,94%	59,33%	↓ (0,61%)
K10	Соблюдение речевых норм	46,78%	48,16%	↑ (1,38%)
K11	Соблюдение этических норм	98,55%	98,56%	↑ (0,01%)
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,82%	96,17%	↓ (0,65%)

Приведенные данные позволяют констатировать, что в 2021 году экзаменуемые справились с выполнением задания второй части практически на том же уровне, как и в 2020 году (за исключением процента выполнения задания K8). Это свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных навыков и кропотливой работе учителей в этом направлении. Наиболее успешным является процент выполнения задания K1 во всех группах. Менее освоенным компонентом композиционной структуры собственного монологического высказывания по-прежнему остается комментарий (снижение среднего процента на 5,26%), в первую очередь, из-за дополнительного задания, требующего анализа смысловой связи. Менее успешным традиционно остается языковое оформление сочинения: процент освоенности проверяемых элементов содержания колеблется в диапазоне от 48,16% по критерию K10 до 72,05% по критерию K7. Таким образом, при подготовке к ЕГЭ в центре внимания должна оставаться и практическая грамотность школьников, особенно с учетом результатов первой части КИМ.

В 2021 году экзаменуемые при выполнении задания с развернутым ответом работали с текстами Ю.М. Нагибина, Ю.Я. Яковлева, Ю.П. Казакова, М.В. Глушко, К.М. Симонова. В варианте №301 был представлен текст Ю.М. Нагибина. Средний процент выполнения заданий открытого варианта коррелирует со средним процентом освоения элементов содержания в целом, более низким оказался процент выполнения заданий K2 (67%) и K4 (71%).

В тексте Ю.М. Нагибина были выделены четыре проблемы и соответствующие им авторские позиции:

1. Проблема взросления. (Какие чувства испытывают выпускники, прощаясь со школой?) – Прощаясь со школой, вступая во взрослую жизнь, выпускники испытывают радость, волнение и неуверенность. Перед ними открывается новый мир с его бесконечными возможностями, а сделать первые шаги в этом мире помогла школа.

2. Проблема проявления юношеской любви. (Как может проявляться юношеская любовь?) – Юношеская любовь бывает робкой, неуверенной, несмелой. Человек стесняется проявить свои чувства. О светлой юношеской любви вспоминают в зрелые годы, нередко жалея об упущенных возможностях.

3. Проблема влияния войны на судьбы людей. (Как влияет война на судьбы людей?) – Война врывается в жизнь молодого поколения, разрушает мечты и надежды, приносит смерть и страдания.

4. Проблема сохранения памяти о людях, не пришедших с войны. (Почему необходимо хранить память о людях, не пришедших с войны?) – Необходимо хранить память о людях, не пришедших с войны. Это наш долг. Это единственный способ оставить их вечно живыми.

Наиболее часто для анализа экзаменуемые выбирали проблему №3, реже №2.

Рассматривая третью проблему, экзаменуемые формулировали ее так, как она заявлена в рецензии задания №26 – *проблема судьбы поколения, юность которого совпала с войной*. В рамках правильного определения проблемы выпускники также употребляли лексику, отличающуюся от той, которая представлена в эталоне ответов: *трагичности судьбы поколения, пережившего войну; проблема влияния войны на молодежь*.

Оформляя проблему в виде вопросительного предложения, экзаменуемые заявляли ее следующим образом: *Как война влияет на судьбу и жизни людей? Как может измениться судьба человека? Какова роль войны в судьбе молодых ребят?* и некоторые другие.

Вторая проблема была заявлена в сочинениях как *проблема любви, проблема любви в военное время, проблема неразделенной любви*, однако чаще всего актуализировался смысловой компонент, связанный с упущенными возможностями и быстротечностью времени: *проблема быстротечности времени, упущенных возможностей, проблема ценности времени, проблема скоротечности времени, проблема потерянного времени (Можно ли вернуть ушедшее время?, Как влияют неосуществленные возможности на судьбу человека? О чем сожалеют люди?, Должен ли человек ценить то время, которое ему дано?, Должны ли мы задумываться о том, что наша жизнь может остановиться в любую минуту?)*. Не владея хорошо сформированными навыками обобщения информации, экзаменуемые формулировали проблему предельно конкретно: *проблема слепоты, слепоты юношеской души, проблема нерешительности и др.*

Немногочисленные работы посвящены анализу проблем №1 и №4, причем последние две проблемы в сочинениях выпускников четко не сформулированы: в рамках проблемы №4 рассматривалась *проблема воспоминаний (Что такое воспоминания?, Когда нам важны воспоминания?, Какие моменты из прошлого вспоминают люди? Может ли война разрушить память о школьных годах?)*. Но, комментируя данную проблему, выпускники все равно делали выводы либо об упущенных возможностях, либо о влиянии войны на судьбы людей.

Довольно часто, расширяя проблему, выпускники заявляли *проблему выбора (Когда важно сделать правильный выбор?; Что такое правильный выбор?; Почему важно сделать правильный выбор?)*. При этом для комментария отбирались различные эпизоды: выбор Жени Румянцевой не признаваться в своих чувствах Сереже, ее выбор в начале войны поступить в летную школу, а затем уйти на фронт, выбор героя текста, выбор профессии. Коммен-

тируя таким образом заявленную проблему, экзаменуемые все равно затрагивали либо вторую, либо третью проблему, порой смешивая их, что приводило к нелогично выстроенному комментарию и неправильно сформулированной авторской позиции:

Выбор Жени не признаваться в своих чувствах, ее нерешительность изменили судьбу героини.

Также автор рассказывает о Сереже, который договорился встретиться с Ниной через десять лет между колонн Большого театра. В 1941 году он узнал, что Женя бросила институт и ушла в летнюю школу, летом 1944 года получила звание Героя Советского Союза. После окончания войны он узнал, что Женя мертва. Он мог забыть о ней или даже не вспоминать. Но он приехал в назначенный день к Большому театру. Он вспомнил Женю, лодку, дождик и понял, что его выбор тогда, мог бы изменить его судьбу. Данным примером автор хотел показать ответственность, которая лежит после выбора. При правильно выбранном эпизоде его комментарий отражает непонимание текста – Позиция автора четкая: Юрий Нагибин считает, то что не нужно отступать от своей цели, боясь сделать выбор.

Поверхностное понимание текста, стереотипное восприятие текстов о военном времени приводило к появлению проблем героизма, смелости, отваги, бесстрашия. Но если в некоторых сочинениях при комментировании эта проблема была связана с проблемой влияния войны на судьбы людей, то в других работах это было исключительно рассуждения о том, кого можно назвать настоящим героем. В качестве примеров-иллюстраций выбирались незначительные фрагменты текста: решение Жени Румянцевой признаться Сереже в своих чувствах, ее решение изменить свою судьбу и пойти в летнюю школу и присвоение ей звание Героя Советского Союза посмертно. Позиция автора в таких сочинениях формулировалась одинаково, например: «Нагибин считал, что в тяжкие для страны времена человек должен, несмотря на свои собственные жилиания, приложить все усилия для того, чтобы одержать победу». Подобные формулировки проблемы свидетельствуют о неполном понимании текста, с восприятием текста не как целостного культурного и коммуникативного феномена, а как «совокупности изолированных смысловых сигналов». В этом случае авторский текст превращается в «территорию личностных смыслов», то есть экзаменуемые, вырывая из контекста отдельные, узнаваемые для них фрагменты, рассуждают о том, что находит опору в их читательском и жизненном опыте.

Этими же причинами объясняются и другие сформулированные проблемы и соответствующие им авторские позиции:

1) *Каков внутренний мир человека? Что способно изменить наше будущее?* – Юрий Маркович Нагибин приводит нас к мысли о том, что у каждого свой особенный внутренний мир, который влияет на будущий путь человека и меняется благодаря преградам в нашей жизни. В качестве аргументации собственного мнения приведена повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет».

2) *Проблема выбора профессии.* – Важно выбрать правильную профессию, несмотря ни на что, идти к своей мечте, как это сделал М.В. Ломоносов.

3) *Что отличает честного человека?* – Позиция автора ясна: честного человека отличает его способность в любой момент помочь другим людям, своей

родине, близким. Обоснование собственной позиции строится на анализе произведения А. Платонова «Юшка», где главный герой рассматривается как пример честолюбивого человека.

В целом экзаменуемые успешно справились с формулированием одной из проблем исходного текста. Однако есть работы, которые свидетельствуют о неспособности выпускников сформулировать проблему в виде обобщенного тезиса: *В приведенном тексте автор поднимает проблему того, что судьба Евгении была всю жизнь несчастна с ней, у нее была любовь, но она была нелюбима, она погибла в молодом возрасте на войне и не дожидаясь встречи с Сергеем через 10 лет, которую сама ему назначила; Основная проблема текста заключается в том, что время не стоит на месте.*

Как следствие, авторская позиция также не сформулирована или она формулируется предложением из текста, по содержанию подходящим к заявленной проблеме: *Я считаю, авторская позиция показана в словах Сережи, что «слепота юношеской души, так легко прошедшей мимо того, что могло бы стать судьбой»; Автор жалеет, передавая эмоции этими словами. «Мне хотелось на миг остановить время, оглянуться на себя, на прожитые годы, вспомнить Женю, лодку, дожди, вспомнить слепоту своей юношеской души, так легко прошедшей мимо того, что могло бы стать судьбой».*

Комментируя проблему, выпускники в основном следовали за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы, то есть демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий. Они отбирали два примера-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Обычно в качестве примеров, иллюстрирующих все проблемы исходного текста, экзаменуемые избирали фрагменты довоенной юности героев и их судьбы после войны. Выбранные примеры-иллюстрации оформлялись экзаменуемыми в виде цитат или в виде указания на номера предложений, реже пересказывались, в этом случае подменял пояснение значимости примеров для раскрытия проблемы.

В отдельных работах выпускники выбирали для себя другой вид комментария – концепционный, предполагающий целостное, концептуальное осмысление проблемы, различного рода ее интерпретации. Однако подобного рода комментарии были выполнены экзаменуемыми менее успешно: выпускники увлекались собственными рассуждениями, теряли нить повествования, допускали логические ошибки, нечетко выписывали требуемые критерии или вообще не отражали их в работе. Концепционный комментарий предполагает наличие у выпускников хорошо сформированного навыка целостного аналитического анализа текста, понимание всех глубинных интенций автора, умения свободно излагать свои мысли в избранном жанре, поэтому низкий уровень выполнения этой части аттестационной работы свидетельствует о недостаточной сформированности требуемых умений и в целом коммуникативной компетенции.

Таким образом, можно констатировать, что экзаменуемыми хорошо освоена типовая структура сочинения, подсказанная критериями и учебной задачей: обозначение проблемы – ее комментирование, нередко начинающееся типовой фразой *Этот пример показывает...* (причем в качестве первого примера-иллюстрации сначала избирается эпизод, расположенный в начале исходного текста, в качестве второго примера-иллюстрации – эпизод боле

поздний) – указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями – ее анализ (или попытка анализа) – формулировка авторской позиции – выражение собственного отношения к позиции автора. Отступления от этой модели крайне редки.

Наиболее трудным фрагментом комментария согласно измененным критериям стало требование не только указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее. Если с указанием смысловой связи между эпизодами экзаменуемые в целом справились и обозначали ее как противопоставление, дополнение, реже сопоставление, то ее анализ вызывал затруднение. Во многих работах он лишь намечается или подменяется анализом текста. Так происходит потому, что выпускники изначально не понимают логику построения исходного текста, не могут установить смысловые отношения между его микро-темами, следовательно, не могут включить отобранные примеры в логику своего рассуждения, установить и проанализировать смысловую связь между ними:

1) *Оба примера связаны идейно и тематически, дополняют друг друга и помогают полностью раскрыть проблему. Война, самое страшное, что может случиться в судьбе человека. Она отнимает жизни ярких людей и заставляет задуматься о прошлом.*

2) *Второй пример противопоставляется первому. Благодаря этому противопоставлению можно сказать, что человек ценит время только спустя года, когда ничего уже нельзя вернуть.*

3) *Анализируя эти два примера, можно сказать о том, что каждый наш выбор имеет последствия. Чтобы потом не сожалеть о чем-то долгие годы нужно решить ту проблему, которая появилась вследствие выбора.*

4) *Эти два примера связаны между собой судьбой Жени Румянцевой. Тем, что Женя была твердо уверена кем она будет, но судьба завела ее не туда.*

5) *Оба примера дополняют друг друга. Один пример взят из мирной жизни ребят, а второй уже в после военное время.*

Указанными выше причинами объясняются и типовые ошибки в комментариях, когда экзаменуемые комментировали примеры с точки зрения разных проблем, что приводило и к логическим ошибкам.

При условии верного определения проблемы с формулированием авторской позиции экзаменуемые справились довольно успешно. По данному критерию 0 баллов выпускники получали, если забывали сформулировать авторскую позицию, увлекаясь собственными размышлениями. В некоторых сочинениях встречались также неверно сформулированная авторская позиция, что связано с неглубоким пониманием текста или с фрагментарным его восприятием.

Выражая свое отношение к позиции автора по проблеме и обосновывая его, выпускники обычно приводили собственные аналитические суждения или эмоциональные высказывания: *Я не могу не согласиться с Юрием Нагибиным. Я считаю, что судьба человека может быть непредсказуемой. Мы не можем сами решить и предсказать свою судьбу, свой жизненный путь, так как бывают такие моменты в жизни, которые нельзя предсказать. Мы можем мечтать или хотеть одного, но может быть так, что они не совпадут со своими рассуждениями, надеждами;* обращались к иллюстративным примерам, ссылались на авторитетное мнение различных социальных субъектов. Источником примеров, как правило,

становился жизненный опыт экзаменуемых, реже встречалась апелляция к собственному читательскому и общекультурному опыту (Б. Васильев «А зори здесь тихие», М. Шолохов «Судьба человека», А. Пушкин «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», произведения зарубежной литературы и др.). Не столь часто включение в собственное сочинение фактов из читательского и культурного опыта привело к снижению фактических ошибок по критерию К 12, встречающиеся в работах фактические ошибки связаны с неправильным прочтением имен собственных в тексте-источнике или по-прежнему с незнанием литературных источников.

Недостатком при обосновании собственного отношения к позиции автора стало недостаточно неглубокое, наивное понимание текста, что также приводило к логическим ошибкам в том числе. Неполное осмысление текста приводило также и к тому, что экзаменуемые не могли развить авторскую позицию и попросту дублировали ее или обоснованно аргументировать собственное мнение: *Я абсолютно согласна с мнением автора. Действительно, наша жизнь стремительно движется вперед и мы упускаем многие моменты. Время быстро течет, но его нужно ценить.*

Традиционными логическими ошибками в работах выпускников, различных по успешности групп участников ЕГЭ, становятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Данный тип ошибок чаще всего встречается при переходе от одной части сочинения к другой, реже внутри одного абзаца. Логические ошибки были вызваны также причинами, указанными ранее. Выпускники не могли выстроить логику собственного монологического высказывания в соответствии с одной выбранной проблемой, в своих рассуждениях переключались на другую проблему, но при этом использовали формальные скрепы между микротемами, без учета тех смысловых отношений, которые они выражают: *также, далее, еще, кроме того, помимо этого, продолжая рассуждения и т.п.*

Следует отметить, что невладение операциями логического анализа, неумение выстраивать информацию, обусловленное поверхностным, фрагментарным пониманием текста, в конечном итоге приводит к комплексу ошибок по взаимосвязанным критериям К2, К3, К4 и К5.

Как отмечалось ранее, в 2021 году продолжилась неутешительная тенденция к снижению уровня владения выпускниками речевыми нормами русского языка. Это связано с общими тенденциями развития социокультурной языковой ситуацией. Во многих исследованиях (см., например, Е.Н. Володина Языковое развитие личности в условиях модернизации системы общего образования. М.: Флинта, 2018.) указывается, что современная социокультурная и языковая ситуация характеризуется расширением информационно-коммуникативного поля, утверждением новых каналов связи и определяется как ситуация полифонизма идей и мультикоммуникация – чрезвычайно интенсивного общения. Отличительные особенности такого общения, с одной стороны, высокая плотность и разнонаправленность информационных потоков, а с другой – общая деформация коммуникативной сферы, взаимопроникновение и смешение признаков разных функциональных стилей (например, делового и разговорного).

В современной социокультурной среде намечается также неутешительная тенденция к отчуждению от языка, к функционированию так называемых языковых симулякров, представляющих собой звучащую оболочку без смысла, к псевдопониманию или непониманию информации из-за незнания носителями языка языковых значений или невладения процедурами осмысления значений. Кроме того, ученики все реже слышат и видят образцовую литературную речь, так как письменная разновидность литературного языка все более и более оказывается под влиянием разговорной стихии, графически закреплённой в Интернет-коммуникации, которая сегодня признаётся новой речевой формой и способствует созданию устно-письменной формы литературного языка. Поэтому влияние разговорной речи в сочинениях выпускников наиболее ощутимо.

Неслучайно частотными речевыми ошибками являются именно такие, которые предполагают осознание стилистической принадлежности языкового факта, осмысление употребления слова, обусловленное его лексическим значением:

- употребление слов в несвойственном значении: *автор затрагивает судьбу друзей героя-рассказчика; В душе рассказчика происходит резонанс; была героически убита.*

- неразличение синонимичных слов: *Женя отказалась от своей карьеры;*

- нарушение лексической сочетаемости: *отразил планы и желания; в приоритет своей мечте поставила будущее страны;*

- смешение конкретной и абстрактной лексики;

- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов: *Женя не могла навязать свою любовь Сереже;*

- употребление слов иной стилевой окраски, чаще разговорных: *Женя была твердо уверена кем она будет, но судьба завела ее не туда; Это единственное яркое событие, запавшее ему в душу; В любой момент может произойти то, что полностью перевернет нашу жизнь с ног на голову; главное не поворачиваться к своей родине спиной.*

В сочинениях экзаменуемых по-прежнему отмечается:

- речевая избыточность: *Многим пришлось отказаться от своих мечт, чтобы защитить свою Родину; В конце рассказа мы видим, что рассказчик сожалеет о том, что когда-то не сказал о своих чувствах;*

- речевая недостаточность: *Юрий Маркович Нагибин приводит нас к мысли о том, что у каждого свой особенный внутренний мир, который влияет на будущий путь человека и меняется благодаря преградам в нашей жизни.*

- неверное употребление местоимений: *Мы можем мечтать или хотеть одного, но может быть так, что они не совпадут со своими рассуждениями, надеждами.*

- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Некоторое однообразие синтаксических конструкций связано с тем, что экзаменуемые особенно при комментировании проблемы часто используют сложноподчинённые предложения с изъяснительными и определительными придаточными. Они испытывают трудности синонимической замены подобных конструкций, поэтому одно из направлений работы по обогащению грамматического строя речи учащихся – это работа над синтаксическими синонимами.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются:

- нарушение норм управления: *проблема о судьбе поколения; по окончанию, нельзя не согласиться с автором по данной проблеме; умирать во благо своей страны*
- нарушение видовременной соотнесенности сказуемых;
- неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов: *Не сказав нужных слов однажды, есть вероятность, что всю жизнь будешь страдать от того, что не сказал их тогда.*
- ошибки в употреблении существительных: *мечт;*
- различные случаи неверного употребления однородных членов: *Мы можем мечтать или хотеть одного, но может быть так, что они не совпадут со своими рассуждениями, надеждами;*
- нарушение согласования различных конструкций;
- ошибки в построении сложного предложения: *Этот пример демонстрирует нам о том, что мы должны быть готовы на все ради защиты своей родины; Не так обидно будет то, если ошибешься в чем-то, чем то, если не попробуешь совсем;*
- нарушение границ предложения: *Автор показывает воспоминания рассказчика о школьных годах. О том, как одноклассники надеялись на счастливое будущее; Эти два примера связаны между собой судьбой Жени Румянцева. Тем, что Женя была твердо уверена кем она будет, но судьба завела ее не туда; Это описание внутреннего состояния Сережи. Как он хочет остановить время хотя бы на миг, чтобы вновь вспомнить Женю, лодку, дождик...*
- ошибки при цитировании, которые приводят также и к пунктуационным ошибкам: *Я считаю, авторская позиция показана в словах Сережи, что «слепота юношеской души, так легко прошедшей мимо того, что могло бы стать судьбой».*

Следует отметить, что при неплохом проценте выполнения заданий №7 и №8 первой части в сочинениях экзаменуемых присутствуют грамматические ошибки, с которыми выпускники работают, отвечая на вопросы первой части КИМ, то есть они осмысливают отдельные языковые структуры и недостаточно хорошо с грамматической точки зрения оформляют собственное монологическое высказывание. Можно сказать, что мы сталкиваемся с традиционной методической проблемой, когда отдельный языковой факт не находит должного осмысления в структуре целого текста.

Перечень трудных орфограмм традиционен: правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с различными частями речи, правописание наречий и служебных частей речи, употребление прописной и строчной букв, правописание сложных прилагательных. Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: тире между подлежащим и сказуемым, обособление приложений, знаки препинания в предложениях с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания, знаки препинания при цитатах. Это те пунктограммы, которые не находят отражение в первой части КИМ, поэтому отработке данных пунктуационных навыков на этапе подготовки к ЕГЭ не уделяется достаточного внимания, тогда как синтаксические конструкции с указанными пунктограммами входят в активный запас выпускников. В

сочинениях данного года отмечается неутешительная тенденция к увеличению количества грамматических ошибок, связанных с построением сложных предложений, многочленных сложных предложениях и их пунктуационного оформления, что также находится в прямой обусловленности с несформированностью у выпускников навыков логико-синтаксического анализа и с влиянием разговорной формы литературного языка, представленной в Интернет-общении.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Действующие в регионе УМК позволяют осуществить комплексную подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку, поскольку они соответствуют требованиям ФГОС и разработаны с целью совершенствования у обучающихся всех сформированных компетенций.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного полного образования.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2021 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями: №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения», №3 «Лексическое значение слова», №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», №6 «Лексические нормы», №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления», №13 «Правописание НЕ и НИ», №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», №16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению».

В части 2 (задание 27) освоенными элементами содержания следует признать К1 «Формулировка проблем исходного текста», К3 «Отражение позиции автора исходного тек-

ста», К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К11 «Соблюдение этических норм», К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале».

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2021 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее 50%): №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», №21 «Пунктуационный анализ», №25 «Средства связи предложений в тексте».

Интенсифицировать работу над формированием компетенций, проверяемых другими заданиями, в том числе теми заданиями, средний процент выполнения которых по сравнению с 2020 г. оказался ниже 80%: №7 «Морфологические нормы», №9 «Правописание корней», №10 «Правописание приставок», №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)», №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», №26 «Речь. Языковые средства выразительности».

Считать недостаточно освоенными большинством участников ЕГЭ 2021 следующие элементы содержания К8 «Соблюдение пунктуационных норм», К10 «Соблюдение речевых норм».

Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения незначительно превышает 50%): К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», К6 «Точность и выразительность речи», К9 «Соблюдение грамматических норм».

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2021 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций, оказался ниже, чем в 2020 году: №1 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (на 3,44%), №3 «Лексическое значение слова» (на 4,44%), №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (22,26%), №10 «Правописание приставок» (на 2,56%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (7,2%), №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (на 3,57%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (на 8,08%), №21 «Пунктуационный анализ» (на 25,43%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композицион-

ная целостность текста» (на 12,27%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (на 18,07%), К2 (27) «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (на 5,26%), К3 (27) «Отражение позиции автора исходного текста» (на 2,79%), К4 (27) «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» (на 4,99%), К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 2,07%), К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (на 2,87%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (на 12,08%).

Положительную динамику по сравнению с результатами 2020 г. можно отметить при освоении следующих элементов содержания: №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (на 5,48%), №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (на 5,62%), №5 «Лексические нормы» (на 7,51%), № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)» (на 2,87%), №13 «Правописание НЕ и НИ» (на 4,29%), №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (на 6,92%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (на 16,53%), №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (на 7,36%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (на 22,02%), № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (на 7,35%).

Динамика процента успешности освоения остальных элементов содержания незначительна и не превышает 2%.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ 2021 года не претерпели существенных содержательных изменений. Изменения формы предъявления задания №9 не повлияли на успешность его выполнения, процент освоения данного элемента содержания остался практически на уровне 2020 года. На 5,26 % снизился процент выполнения К2 (27) «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», что связано с требованием задания проанализировать выявленную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Составленные рекомендации для системы образования региона способствовали обеспечению довольно хорошей результативности ЕГЭ по русскому языку в целом, определили направления работы образовательных организаций по совершенствованию практической грамотности обучающихся, читательских компетенций, достижению предметных результатов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Проведение семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации и дальнейшее методическое сопровождение педагогов способствовали совершенствованию профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы образовательных организаций Липецкой области, что обеспечило стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку и их улучшение в некоторых группах обучающихся. Проведённые мероприятия также оказали содействие в области планирования учебного процесса и эффективного использования современных образовательных технологий, в том числе и при подготовке к государственной итоговой аттестации по предмету.

Эффективность работы по повышению профессиональной компетенции учителей русского языка и литературы в рамках национальной системы учительского роста подтверждают результаты ГИА 2021 года: в школах повысился средний балл сдачи ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.

3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.

4. Вести целенаправленную работу по формированию читательских компетенций учащихся.

5. Усилить аксиологический аспект в преподавании русского языка, предполагающий формирование у учащихся общекультурных компетенций.

6. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся с учетом сложившейся социолингвистической ситуации.

7. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенного синтаксического, пунктуационного и лексического.

8. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.

9. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.

10. Осуществлять различные формы словарной работы.

11. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.

12. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

13. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

14. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

15. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Поскольку экзамен по русскому языку носит обязательный характер, приведенные выше рекомендации относятся ко всем группам обучающихся. Дифференциация касается конкретных форм, методов и приемов работы для достижения предметных и метапредметных результатов школьниками разного уровня предметной подготовки. В первую очередь, необходимо усилить индивидуальный подход к обучающимся, испытывающим трудность при освоении элементов содержания, проверяемых КИМ, интенсифицировать их предметную подготовку, формирование у данной группы УУД, способствующих успешному выполнению заданий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами действующих УМК.
- Организация подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся разного уровня предметной подготовки.
 - Работа с текстом на уроках русского языка.
 - Формирование читательских компетенций на уроках русского языка.
 - Метапредметный подход в преподавании русского языка.
 - Аксиологический подход в преподавании русского языка.
 - Совершенствование языковой и коммуникативной компетенций обучающихся с учетом современной социолингвистической ситуации.
- Русский литературный язык и современная Интернет-коммуникация.
- Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки и др.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Официальный сайт Областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», раздел «Государственная итоговая аттестация»
http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=1



СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»
Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Русский язык	Белая Евгения Ивановна, заместитель директора Института филологии ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», кандидат филологических наук, доцент	Председатель предметной комиссии по русскому языку